

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***16 апреля 2024 года****Дело № А56-75891/2015/ход.4**

Резолютивная часть определения объявлена 09 апреля 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 16 апреля 2024 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Глумов Д.А.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Петровой А.С.,

рассмотрев в судебном заседании заключение экспертов от 13.10.2023 №314

общества с ограниченной ответственностью «Бюро Независимой Экспертизы «Версия»  
(место нахождения (адрес): 190005, Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25, оф.  
310а; ОГРН 1027708010560, ИНН 7708207439)

по обособленному спору по ходатайству от 17.07.2019 б/№

конкурсного управляющего Белокопыта Алексея Васильевича (адрес для корреспонденции:  
119034, г. Москва, а/я 103)

о назначении экспертизы

по делу о несостоятельности (банкротстве)

открытого акционерного общества «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» (место  
нахождения (адрес): 191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 48, лит. А; 119021, г.  
Москва, Zubovskiy bul'v., д. 11а; ОГРН 1025700775870, ИНН 5701000985)

третьи лица:

1. гражданин Сапрыкин Дмитрий Петрович (место жительства (регистрации): 117420, г.  
Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 60, корп. 1, кв. 187),2. гражданин Ковалев Андрей Евгеньевич (место жительства (регистрации): г. Москва, ул.  
Короленко, д. 4/14, кв. 4),3. гражданка Плешакова Ольга Александровна (место жительства (регистрации): 119454, г.  
Москва, ул. Удальцова, д. 26, кв. 24),4. гражданин Зайцев Валерий Геннадьевич (место жительства (регистрации): 117463, г.  
Москва, ул. Инессы Арманд, д. 8/17, кв. 104, адрес места пребывания: 143085, Московская  
обл., Одинцовский район, рабочий поселок Заречье, ул. Медовая, д. 3, кв. 16),5. гражданин Ерзакович Дмитрий Юрьевич (место жительства (регистрации): 143909,  
Московская обл., г. Балашиха, Московский бульвар, д. 8, кв. 151),6. гражданин Бурдин Александр Константинович (место жительства (регистрации): 119421,  
г. Москва, Ленинский пр., д. 109/1, корп. 3, кв. 360),7. гражданка Анодина Татьяна Григорьевна (место жительства (регистрации): 119501, г.  
Москва, ул. Старовольнская, д. 15, корп. 1, кв. 34)

при участии:

согласно протоколу судебного заседания от 09.04.2024

**установил:**

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании открытого акционерного общества «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» (далее - должник, ОАО «АК «ТРАНСАЭРО») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 19.10.2015 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением арбитражного суда от 23.12.2015 (резолютивная часть объявлена 16.12.2015) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Котов Михаил Сергеевич. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 26.12.2015 №240.

Решением арбитражного суда от 20.09.2017 (резолютивная часть объявлена 13.09.2017) ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Белокопыт Алексей Васильевич. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 23.09.2017 №177.

Распоряжением Председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.01.2018 в связи с назначением судьи Мирошниченко В.В. на должность судьи Арбитражного суда Северо-Западного округа, в порядке статьи 18 АПК РФ, дело №А56-75891/2015 передано в производство судье Глумову Д.А.

18.07.2019 (зарегистрировано в АИС «Судопроизводство» 22.07.2019) от конкурсного управляющего в арбитражный суд поступило ходатайство от 17.07.2019 б/№ о назначении экспертизы, уточненное в порядке статьи 49 АПК РФ, в соответствии с которым конкурсный управляющий просил назначить по делу проведение судебной комплексной оценочной, бухгалтерской и финансово-экономической экспертизы по следующим вопросам:

1. Соответствовала ли бухгалтерская (финансовая) отчетность ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» положениям по бухгалтерскому учету и отчетности в период с 01.01.2012 по 13.09.2017? Содержала ли бухгалтерская (финансовая) отчетность ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» искажения по состоянию на отчетные даты 31.12.2012, 31.12.2013, 31.12.2014, 31.12.2015, 31.12.2016? Если да, то определить, какие нарушения и в какие периоды имели место и являлись ли они существенными?

2. Провести финансовый анализ деятельности ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».

3. Установить на какую дату возникло объективное банкротство ОАО «АК «ТРАНСАЭРО», то есть с какой даты ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» стало неспособно в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов, независимо от того, скрывалось действительное финансовое состояние должника или нет? (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»)?

4. Установить на какую дату возникли признаки недостаточности имущества (превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника – пункт 33 статьи 2 Закона о банкротстве) и неплатежеспособности ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» (прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств – пункт 34 статьи 2 Закона о банкротстве)?

5. Имеются ли признаки преднамеренного банкротства ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в период деятельности с 01.01.2012 по 13.09.2017? Если да, то указать, в чьих действиях (бездействии) усматриваются признаки преднамеренного банкротства.

6. Совершались ли в период после возникновения признаков неплатежеспособности ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» сделки либо иные действия, существенно ухудшившие финансовое положение ОАО «АК «ТРАНСАЭРО»? Если да, то указать, кем совершены

данные сделки (действия), а также каковы финансовые потери ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» от указанных действий.

7. Имелась ли возможность восстановления платёжеспособности ОАО «АК «ТРАНСАЭРО»? Имелись ли программы, бизнес-планы, финансовые модели восстановления платёжеспособности ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» после ее утраты? Могли ли данные программы восстановления платежеспособности оказать существенное положительное влияние на финансовое состояние должника и привести к реальному восстановлению платежеспособности ОАО «АК «ТРАНСАЭРО»?

8. Установить периоды отчуждения основных средств ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» (в частности, воздушных судов, авиационных двигателей и иного авиационного имущества: запасных частей, оборудования, инструментов, а также предметов обслуживания пассажиров: автотранспорта, форменной одежды, специальной аэропортовой техники) и определить перечень и балансовую стоимость отчужденных основных средств ОАО «АК «ТРАНСАЭРО».

9. Определить размер сумм, выплаченных ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» по обязательствам, связанным с лизингом в отношении каждого воздушного судна, находившегося в лизинге ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» по состоянию на 01.10.2015, а также определить размер задолженности по лизинговым платежам на указанную дату и размер остатка лизинговых платежей в отношении каждого из таких воздушных судов по состоянию на 01.10.2015. Соответствовал ли размер платежей по договорам лизинга средней рыночной стоимости платежей по аналогичным договорам?

Определением арбитражного суда от 24.09.2019 к участию в настоящем обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены граждане Сапрыкин Дмитрий Петрович (далее – Сапрыкин Д.П.), Ковалев Андрей Евгеньевич (далее – Ковалев А.Е.), Плешакова Ольга Александровна (далее – Плешакова О.А.), Зайцев Валерий Геннадьевич (далее – Зайцев В.Г.), Ерзакович Дмитрий Юрьевич (далее – Ерзакович Д.Ю.), Бурдин Александр Константинович (далее – Бурдин А.К.), Анодина Татьяна Григорьевна (далее – Анодина Т.Г.).

Определением арбитражного суда от 02.07.2020 по обособленному спору №А56-75891/2015/ход.4 назначена финансово-экономическая экспертиза, производство которой было поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Бюро Независимой Экспертизы «Версия» (далее – ООО «Бюро Независимой Экспертизы «Версия») Дубровиной Ирине Васильевне, Якуповой Аде Юрьевне, Дедюхиной Наталье Вильгельмовне, Денисовой Елене Ивановне.

08.12.2021 в арбитражный суд от ООО «Бюро Независимой Экспертизы «Версия» поступило заключение экспертов от 06.12.2021 №646.

Определением арбитражного суда от 30.08.2022 (резолютивная часть объявлена 23.08.2022) в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания, о назначении повторной и дополнительной экспертизы отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 определение арбитражного суда от 30.08.2022 по обособленному спору №А56-75891/2015/ход.4 в части отказа в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной экспертизы по вопросу определения рыночной стоимости товарных знаков по свидетельствам №№104, 425093, 530358 и 383806 по состоянию на 01.01.2015 (на дату, по состоянию на которую оценена стоимость товарных знаков в соответствии с отчетом об оценке, на основании которого проведена их дооценка) отменено.

Определением арбитражного суда от 24.05.2023 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о назначении дополнительной экспертизы по вопросу определения рыночной стоимости товарных знаков по свидетельствам №№104, 425093, 530358 и 383806 по состоянию на 01.01.2015 (на дату, по состоянию на которую оценена стоимость товарных знаков в соответствии с отчетом об оценке, на основании которого проведена их дооценка).

Определением арбитражного суда от 10.08.2023 (резолютивная часть объявлена 08.08.2023) по обособленному спору №А56-75891/2015/ход.4 назначена дополнительная экспертиза, проведение судебной экспертизы поручено экспертам ООО «Бюро Независимой Экспертизы «Версия» Якуповой Аде Юрьевне, Онищенко Наталье Ивановне.

17.10.2023 в арбитражный суд от ООО «Бюро Независимой Экспертизы «Версия» поступило заключение экспертов от 13.10.2023 №314.

В судебных заседаниях, состоявшихся 19.12.2023, 05.03.2024 были допрошены эксперты Якупова А.Ю., Онищенко Н.И. по вопросам, относящимся к содержанию и существу заключения экспертов от 13.10.2023 №314.

В материалы спора поступили:

- от Банка ВТБ (ПАО) письменные пояснения по вопросу приобщения рецензии №1445 от 27.03.2024 на заключение экспертов №314 от 13.10.2023; письменные пояснения касательно кандидатур экспертов; письменные пояснения по вопросу приобщения результатов экспертизы – заключения экспертов ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» от 13.10.2023 №314 (по итогам дополнительного опроса экспертов);

- от Анодиной Т.Г. письменные объяснения (в порядке статьи 81 АПК РФ) от 26.03.2024, от 29.03.2024;

- от ПАО «Аэрофлот» дополнительные письменные объяснения с учетом повторного допроса экспертов; письменные объяснения в отношении кандидатур экспертов, представленных Т.Г. Анодиной;

- от конкурсного управляющего ходатайство от 12.03.2024 о приобщении доказательств;

- от ООО «Аверта Групп», ООО «НИИСЭ», ФБУ Северо-Западного РЦСЭ Минюста России ответы на запросы арбитражного суда.

Конкурсный управляющий, представитель работников должника Яблуков Р.З., Банк ВТБ (ПАО), Сапрыкин Д.П., Анодина Т.Г., ПАО «Аэрофлот», Плешакова О.А., АО «Газпромнефть-Аэро» обеспечили явку в судебное заседание своих представителей.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Арбитражный суд, исследовав материалы спора и оценив представленные лицами, участвующими в споре, доказательства, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей, установил следующее.

В соответствии со статьёй 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из представленного Заключение, эксперты пришли к выводу, что итоговая рыночная стоимость товарных знаков по свидетельствам №№104, 425093, 530358 и 383806 по состоянию на 31.12.2014, с учетом округления, составляет:

- №104 – 55240000000 руб.;
- №425093 – 2160000000 руб.;
- №530358 – 2870000000 руб.;
- №383806 – 2110000000 руб.

Представленное заключение экспертов содержит часть с описанием общей информации, идентифицирующей объекты исследования, в том числе описание товарных знаков по свидетельствам №№104, 425093, 530358 и 383806, указание классов МКТУ и перечней товаров и/или услуг, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам №№104, 425093, 530358 и 383806.

В заключении экспертов содержится анализ рынка, включающий анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки, основных экономических и социальных показателей по состоянию на январь-ноябрь 2014 года, анализ сегмента рынка, к которому принадлежат объекты исследования, анализ диапазона стоимостей самых известных брендов в сопоставимые периоды времени, анализ наиболее эффективного использования объектов исследования.

Также эксперты описали процесс определения рыночных стоимостей объектов исследования, в частности, последовательность определения стоимости с обоснованием выбранного экспертами подхода (доходный подход), методов расчета в рамках доходного подхода (метод освобождения от роялти), определили доход, в генерации которого участвуют объекты оценки (выручка компании), описание выбора вида денежного потока, описали определение ставок роялти (по методу отраслевых стандартов), описали

определение ставки дисконтирования и капитализации, а также произвели расчеты, необходимые для определения рыночной стоимости объектов исследования.

Таким образом, экспертами дан ответ на поставленный перед ними вопрос.

Само заключение экспертов является мотивированным, последовательным, содержит исследовательскую часть со ссылками на нормативную документацию и ответы на все поставленные арбитражным судом вопросы, исследование и ответы не противоречат друг другу.

В судебных заседаниях 19.12.2023, 05.03.2024 в порядке статьи 86 АПК РФ допрошены эксперты ООО «Бюро Независимой Экспертизы «Версия» Якупова А.Ю., Онищенко Н.И. Эксперты дали исчерпывающие пояснения по заданным им вопросам по проведенному экспертному заключению. Ответы экспертов зафиксированы в аудиопотоколах к судебным заседаниям.

Эксперты пояснили выбор ими на основании их профессионального суждения методики, использованной ими при подготовке заключения и определении рыночной стоимости товарных знаков. Эксперты указали, что из трех существующих подходов к оценке товарных знаков – сравнительный, доходный и затратный – в данной ситуации с учетом специфики объектов исследования наиболее применимым является именно доходный подход, который представляет собой совокупность методов оценки, основанных на определении текущей стоимости ожидаемых будущих денежных потоков от использования объекта оценки.

Эксперты при ответах на вопросы лиц, участвующих в деле, пояснили, что в качестве базы расчета ими рассматривалась выручка компании, которая была рассчитана экспертами с использованием ретроспективных показателей за 2009-2014 годы. Использование такой методики является обоснованным согласно существующим на рынке методикам оценки и другим источникам рынка. Процент от выручки – это очень популярный вид роялти, так как размер выручки легко контролировать и сложно искусственно занижить ввиду прозрачности информации, так как показатель выручки не подвергается корректировкам на расходы, налоги и прочие показатели. При этом убытки компании не оказывают прямого влияния на стоимость товарных знаков, также как и на стоимость всех остальных активов.

Эксперты также пояснили, что они определили ставки роялти по методу отраслевых стандартов, который является наиболее распространенным способом определения ставок роялти. Применение иных методов (рыночного и рейтингового) было в принципе невозможно, поскольку в открытых источниках отсутствовали достоверные сведения по сделкам на аналогичные нематериальные активы. При этом эксперты в рамках применения метода отраслевых стандартов определяли применимые диапазоны ставок роялти по сферам и видам деятельности согласно классам МКТУ, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам №№104, 425093,530358 и 383806.

Эксперты подтвердили, что они не использовали сравнительный подход ввиду объективной невозможности, так как они не выявили цен сделок (предложений) с товарными знаками, сопоставимыми с оцениваемыми товарными знаками должника, в связи с чем не выявили компании-аналоги. Следовательно, они не устанавливали, как соотносятся товарные знаки должника с товарными знаками ПАО «Аэрофлот», в частности, потому что у экспертов отсутствует информация о стоимости нематериальных активов ПАО «Аэрофлот».

Как пояснили эксперты в ходе допроса 05.03.2024, применительно к данной ситуации в принципе отсутствует законодательное или нормативное закрепление единой методики, применяемой для оценки товарных знаков, в связи с чем применяемая методика определяется непосредственно экспертом, проводящим исследование, на основании имеющихся у него общедоступных данных и представленной ему информации.

В пунктах 1 и 2 Федерального стандарта оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)» прямо указано, что оценщик может применять методы оценки, не указанные в федеральных стандартах оценки, с целью получения наиболее достоверных результатов оценки. При выборе подходов и методов оценки оценщику необходимо учитывать специфику объекта оценки, цели оценки, вид стоимости, достаточность и достоверность исходной информации, допущения и ограничения оценки. Ни один из подходов и методов оценки не является универсальным, применимым во всех случаях оценки. В то же время оценщик может использовать один подход и метод оценки, если применение данного

подхода и метода оценки приводит к наиболее достоверному результату оценки с учетом доступной информации, допущений и ограничений проводимой оценки.

Оценка методики исследования, способов и приемов, примененных экспертом, не может являться предметом судебного рассмотрения, поскольку определяется лицом, проводящим исследование и обладающим специальными познаниями для этого.

Обоснованность избранного доходного подхода подтверждается также и Практическим руководством по оценке активов РОСНАНО, согласно данным которого при оценке стоимости товарного знака целесообразно применение именно доходного подхода.

Эксперты обоснованно использовали показатель выручки должника, как наиболее объективный и прогнозируемый финансовый показатель из имеющихся в распоряжении экспертов, в качестве базы для расчета рыночной стоимости товарных знаков по свидетельствам №№104, 425093, 530358 и 383806.

Как указали эксперты, существуют три основных вида роялти: фиксированная ставка, процент от выручки и процент от прибыли, базой для расчета также соответственно может выступать как выручка, так и прибыль компании.

Для оценки рыночной стоимости товарных знаков должника эксперты, основываясь на имеющейся в их распоряжении информации об объектах оценки и о деятельности должника, использовали в качестве базы расчета выручку должника.

Обоснованность избранного ими показателя выручки подтверждается также Практическим руководством по оценке активов РОСНАНО, согласно методике которого в качестве базы расчета рассматривается выручка компании.

Как указано в заключении экспертизы, процент от выручки — очень популярный вид роялти, так как размер выручки легко контролировать и сложно искусственно занижить, в виду прозрачности информации, так как показатель выручки не подвергается корректировкам на расходы, налоги и пр. Поэтому, как указали эксперты, лицензиары предпочитают устанавливать плату за использование НМА в процентах от выручки лицензиата.

Таким образом, в качестве базы расчета рассматривается выручка должника, как наиболее объективный показатель, что полностью соответствует практике рынка.

При этом эксперты обоснованно использовали в расчетах рыночной стоимости товарных знаков должника общий показатель выручки должника, без дробления его на выручку от отдельных видов деятельности должника, что было обусловлено наличием у них ограниченного объема информации, а также ретроспективными показателями деятельности должника.

Эксперты надлежащим образом определили применимые диапазоны ставок роялти для определения рыночной стоимости товарных знаков по свидетельствам №№104, 425093, 530358 и 383806 по состоянию на 31.12.2014.

Метод освобождения от роялти, применяемый в рамках доходного подхода, предполагает определение текущей стоимости будущих выгод от использования НМА, которые выражаются в виде платежей роялти, сэкономленных владельцем НМА вследствие наличия у него соответствующих прав.

Как следует из информации, указанной на страницах 47-49 Заключения дополнительной экспертизы, эксперты использовали все выявленные ими источники по ставкам роялти в сфере, аналогичной или сходной с рассматриваемой деятельностью должника - авиакомпания, а также аналогичные или сходные с перечнем услуг класса МКТУ 39, который был зарегистрирован для товарных знаков должника по свидетельствам №№104, 425093, 530358 и 383806.

Учитывая изложенное выше, арбитражный суд приходит к выводу, что нарушений, противоречий в экспертном заключении не содержится. Экспертами был дан исчерпывающий ответ, не содержащий неясностей и противоречий. Нарушений законодательства о судебно-экспертной деятельности при проведении экспертизы, вопреки доводам лиц, участвующих в споре, арбитражным судом не установлено. Допустимых доказательств, порождающих сомнение в полноте, обоснованности и объективности выводов судебной экспертизы, не представлено.

Экспертиза проведена лицами, обладающими специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, экспертному исследованию был подвергнут

необходимый и достаточный материал, проведенные исследования, ход которых подробно указан в исследовательской части заключений, и методы, использованные при экспертных исследованиях, а также сделанные на их основе выводы научно обоснованы.

Доказательства того, что заключение содержит недостоверные сведения и не соответствует требованиям законодательства, в материалах спора отсутствуют.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон №73-ФЗ) эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

В заключении эксперта, в числе прочего, должны быть отражены вопросы, поставленные перед экспертом, объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы (статья 25 Закона №73-ФЗ).

Законом №73-ФЗ установлено, что эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для производства экспертизы. Материалы и исходные данные для производства экспертизы предоставляет суд.

Согласно абзацу 4 части 1 статьи 14 Закона №73-ФЗ руководитель экспертной организации обязан по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу.

Возражения, заявленные конкурсным управляющим, ПАО «Сбербанк», Банк ВТБ (ПАО), ПАО «Аэрофлот» и иными лицами, свидетельствуют лишь об их несогласии с выводами экспертов. Вместе с тем, определение методики проведения экспертизы и методов исследования относится к компетенции экспертов.

Заключение эксперта может быть признано судом ненадлежащим доказательством в случае, если экспертом нарушены требования законодательства, регулирующего порядок проведения экспертного исследования, использованы объекты исследования, полученные не от суда, назначившего экспертизу, а от иных лиц, выводы, сделанные экспертом, противоречат содержанию представленных на исследование документов, а также в силу иных причин. В этом случае заключение эксперта может быть исключено из числа доказательств, на основании которых суд разрешает рассматриваемый спор по существу.

При этом действующее законодательство не содержит указаний о том, какие именно средства и методы должны быть использованы экспертом при проведении исследования. Решение данного вопроса относится к компетенции самого эксперта. Для получения законного, обоснованного и достоверного заключения эксперт вправе использовать любые доступные способы и методы исследования.

В рассматриваемом случае заключение судебной экспертизы основано на имеющихся в материалах дела данных, сделаны однозначные и исчерпывающие выводы по поставленному вопросу. Заключение является ясным и полным, выводы носят категорический характер и не являются противоречивыми. Использованные экспертом методические средства основаны на научных положениях соответствующей специальной области экспертных знаний. В связи с чем, у арбитражного суда не имеется оснований полагать, что выводы экспертов в заключении не соответствуют требованиям методик экспертизы, установленных для данного вида экспертиз.

Относительно ходатайств о назначении повторной экспертизы арбитражный суд отмечает следующее.

Согласно статье 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

По смыслу статей 75, 86 АПК РФ заключение эксперта исследуется наряду с другими доказательствами по делу.

В соответствии с частью второй статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная

экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

С учетом обстоятельств дела, доводов участников спора, представленных доказательств наличие сомнений в обоснованности заключения экспертов или противоречий в выводах экспертов по результатам проведения судебной экспертизы не подтверждено; условий для назначения повторной экспертизы не установлено.

Доводы, обосновывающие ходатайство о проведении повторной экспертизы, носят формальный, общетеоретический характер, какого-либо фактического опровержения выводам, сделанным экспертами, не приводится. Конкурсным управляющим, ПАО «Сбербанк», Банк ВТБ (ПАО), ПАО «Аэрофлот» не представлено доказательств, подтверждающих недостоверность выводов заключения экспертов, а равно надлежащих и бесспорных доказательств, наличие которых могло бы быть достаточным основанием для проведения повторной экспертизы.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд отклоняет ходатайства о назначении повторной экспертизы.

Арбитражный суд, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, приходит к выводу о возможности приобщения к материалам дела заключения экспертов от 13.10.2023 №314 ООО «Бюро Независимой Экспертизы «Версия».

Как следует из материалов спора, для целей проведения экспертизы Банком ВТБ (ПАО) платежным поручением от 04.08.2023 №1184 внесены на депозитный счет арбитражного суда денежные средства в размере 500000 руб.

В силу статьи 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей, с депозитного счета арбитражного суда

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» разъяснено, что денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно части 1 статьи 109 АПК РФ выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы, за исключением случаев применения части 6 статьи 110 АПК РФ.

Перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

Таким образом, в связи с поступлением в арбитражный суд заключения эксперта, вознаграждение ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» в размере 350000 руб. подлежит перечислению с депозитного счета арбитражного суда на счет ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия», а денежные средства в размере 150000 руб. подлежат возврату Банку ВТБ (ПАО).

Руководствуясь статьями 107, 109, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**определил:**

1. В удовлетворении ходатайств о назначении повторной экспертизы отказать.
2. Приобщить заключение экспертов ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» от 13.10.2023 №314 к материалам дела №А56-75891/2015.
3. Перечислить ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» за проведение судебной экспертизы по обособленному спору №А56-75891/2015/ход.4 с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 350000 руб., внесенные в депозит Банком ВТБ (ПАО) платежным поручением от 04.08.2023 №1184.
4. Перечислить Банку ВТБ (ПАО) с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 150000 руб., внесенные в депозит Банком ВТБ (ПАО) платежным поручением от 04.08.2023 №1184.



Для возврата указанной суммы денежных средств Банку ВТБ (ПАО) надлежит представить в арбитражный суд сведения о счёте в банке, на который должны быть переведены денежные средства (номер счёта получателя, наименование банка получателя, ИНН банка получателя, КПП банка получателя, корреспондентский счёт банка получателя, БИК банка получателя).

Определение в части отказа в удовлетворении ходатайств о назначении повторной экспертизы может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Д.А. Глумов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 31.03.2023 3:49:00  
Кому выдана Глумов Дмитрий Александрович